കുട്ടനാടിനെ സംരക്ഷിക്കാൻ തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയെ നവീകരിയ്ക്കാം

ഡോ. ജോസഫ് എബ്രഹാം

1958-ൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേ, പമ്പ, അച്ചൻകോവിൽ, മണിമല നദികളിൽ നിന്നുള്ള വെള്ളപ്പൊക്കം നേരിട്ട് അറബിക്കടലിലേക്ക് ഒഴുക്കിവിടുന്നതിനും അതുവഴി കുട്ടനാട്ടിലെ പോൾഡറുകളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും, നെൽകൃഷിക്കും മറ്റ് കൃഷികൾക്കും പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിനുമായി രൂപകൽപ്പന ചെയ്തതാണ്. പതിറ്റാണ്ടുകളായി തുടരുന്ന പൊഴി മുഖത്തെ മണൽത്തിട്ട രൂപീകരണം, ലീഡിംഗ് ചാനലിന്റെ അപര്യാപ്തമായ വീതിയും വളവുകളും, ഷട്ടർ തകർച്ച (2017-ൽ ഭാഗികമായി മാറ്റിസ്ഥാപിച്ചു) തുടങ്ങിയ നിരവധി കാരണങ്ങളാൽ സ്പിൽവേയുടെ പ്രകടനം മോശമായി. ഒരു ദശാബ്ദം മുമ്പ്, 2014-ൽ ₹47 കോടിയുടെ നവീകരണ ഡിപിആർ അംഗീകരിക്കുകയും വെള്ളപ്പൊക്ക മാനേജ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാം (FMP) പ്രകാരം കേ ന്ദ്ര സഹായത്തിനായി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഇന്നുവരെ യൂണിയൻ ഫണ്ടുകളൊന്നും അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. 2019 മാർച്ച് വരെ സംസ്ഥാനം ചെലവഴിച്ച 8.25 കോടി രൂപയുടെ മൊത്തം ചെലവുകളും (ഷട്ടറുകൾക്കും ഭാഗികമായി ഡ്രെഡ്ജിംഗിനുമായി), 2023-24 ബജറ്റിൽ 5 കോടി രൂപ കൂടി നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ട്. വിപുലീകരണത്തിനും സാധ്യമായ പുതിയ സ്പിൽവേ നിർമ്മാണത്തിനുമായി പുതിയ സർവേകളും മണ്ണ് പരിശോധനയും (2025) മറ്റും നടന്നുവരികയാണ്. തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെയും ലീഡിംഗ് ചാനലിന്റെയും നവീകരണത്തിന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രാഥമിക ധനസഹായവും, വേഗത്തിലുള്ള നടപ്പാക്കലിനും അംഗീകാരം ആവശ്യമാണെന്ന് ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്ര ഫണ്ടുകൾക്കായി കാത്തിരിക്കുന്നതിനുപകരം, പിന്നീട് ഇവ യഥാസമയം ക്രമീകരിക്കാൻ കഴിയുമൊ? കേന്ദ്ര അനുമതികൾക്കായി ഒരു ദശാബ്ദകാലത്തെ നീണ്ട കാത്തിരിപ്പ് ഗുരുതരമായ ഒരു പോരായ്മയാണ്. മറ്റ് പൊതുഫണ്ടുകൾ ആശ്രയിച്ചു നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പുരോഗതിയും ഇവിടെ പരിഗണനാ വിഷയമാണ്. ഒരു ദശാബ്ദത്തിലേറെയായി തുടരുന്ന (2014-2025) ഈ നിർണായക നിർമ്മാണത്തിന്റെ നടത്തിപ്പ് പുരോഗതി എന്തായിരുന്നുവെന്ന് നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയുള്ള ഒരു ആശങ്കയാണ്. കുട്ടനാടിനെ രക്ഷിക്കാൻ ഈ തുറന്ന കത്ത് അധികാരികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കട്ടെ.

തോട്ടപ്പള്ളി സ്പിൽവേയുടെ ഒപ്റ്റിമൽ പ്രകടനം മോശമായത് കുട്ടനാട് മേഖലയിലെ കർഷകർക്കും താമസക്കാർക്കും ഇപ്പോഴും വലിയ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഒന്നാമതായി, മഴക്കാലത്ത് ഇടയ്ക്കിടെയുള്ള വെള്ളക്കെട്ടും ഡ്രെയിനേജ് വൈകുന്നതും വിളകൾ മുങ്ങിപ്പോകുന്നതിനും ആവർത്തിച്ചുള്ള നെൽകൃഷി നഷ്ടത്തിനും ഉപജീവനമാർഗ്ഗത്തിനും കാരണമാകുന്നു. രണ്ടാമതായി, സ്പിൽവേയുടെ അപര്യാപ്തമായ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്ന ഗേറ്റുകൾ വഴി അറബിക്കടലിൽ നിന്നുള്ള ഉപ്പുവെള്ളം മണ്ണിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തെയും ശുദ്ധജല ലഭ്യതയെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. ഇത് കൃഷിയിടങ്ങളുടെ ഉൽപാദനക്ഷമത കുറയ്ക്കുകയും കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകൾക്ക് അപകടസാധ്യത സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മൂന്നാമതായി, കാര്യക്ഷമമല്ലാത്ത വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണവും സ്പിൽവേയുടെ അപ്രോച്ച് ചാനലുകൾക്ക് ചുറ്റുമുള്ള മോശം മനണ്ണിടിച്ചിലും കനത്ത മഴയിൽ അപ്രതീക്ഷിതമായ വെള്ളപ്പൊക്ക സാധ്യ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും അതേസമയം വരണ്ട സീസണിൽ ജലസംഭരണ സാധ്യത കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കുട്ടനാട്ടിലെ സുസ്ഥിര കൃഷിക്കും ആവാസ വ്യവസ്ഥയ്ക്കും വേണ്ടി ഡ്രെയിനേജ്, ജലസേചനം, ലവണാംശം നിയന്ത്രണം എന്നിവ സന്തുലിതമാക്കുക എന്ന സ്പിൽവേയുടെ യഥാർത്ഥ ലക്ഷ്യം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഗേറ്റുകളുടെ നവീകരണം, പതിവ് ഡ്രെഡ്ജിംഗ്, സിൽറ്റേഷൻ, സംയോജിത വെള്ളപ്പൊക്ക മാനേജ്മെന്റ് ആസൂത്രണം എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള അടിയന്തര സർക്കാർ ഇടപെടലുകൾ കർഷകരും തദ്ദേശീയയ സമൂഹങ്ങളും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

പ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങൾ

തുടർച്ചയായ വെള്ളപ്പൊക്കവും, കുട്ടനാടിന്റെ ഉപജീവന സംരക്ഷണത്തിന്റെ അടിയന്തിരാവസ്ഥയും കണക്കിലെടുത്ത് അഞ്ച് സുപ്രധാന നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കട്ടെ;(i) കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അനുമതിക്ക് കാത്തിരിക്കാതെ, പ്രവൃത്തികൾക്ക് ‘സംസ്ഥാനം-ആദ്യ’ ധനസഹായം എന്നത് തത്വത്തിൽ സർക്കാർ അംഗീകരിക്കുക; (ii) നിർവ്വഹണം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ഘട്ടം ഘട്ടമായി നടത്തണം:- ഡിപിആർ ഘടകങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള ഘട്ടം-I (₹47 കോടി), ചാനൽ ഡ്രെഡ്ജിംഗ്, പാടശേഖരം പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ജോലികൾ, മണൽത്തിട്ട നീക്കം ചെയ്യൽ. ഘട്ടം -II സ്ഥിരമായ കടൽ-വായു പരിശീലന ജോലികൾ (ഗ്രോയ്നുകൾ/ഗൈഡ് ബണ്ടുകൾ), ചാനൽ വീതി കൂട്ടൽ & നേരെയാക്കൽ, ഷട്ടർ ഓട്ടോമേഷൻ, ഒരു അറ്റകുറ്റപ്പണി കോർപ്പസ് സൃഷ്ടിക്കൽ എന്നിവയ്ക്കുമായി (₹40-₹70 കോടി); (iii) വെമ്പനാട്-കോൾ റാംസർ വെറ്റ്ലാൻഡിന് കീഴിൽ വരുന്നതിനാൽ, 2017 ലെ വെറ്റ്ലാൻഡ് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം കെ.സി.ഇസെഡ്.എം.എയിൽ നിന്ന് സി.ആർ.ഇസഡ് ക്ലിയറൻസിനും

സംസ്ഥാന വെറ്റ്ലാൻഡ് അതോറിറ്റി കേരളത്തിൽ നിന്ന് (എസ്ഡബ്ല്യുഎകെ) സമ്മതത്തിനും സമാന്തരമായി അനുമതി നേടേണ്ടതാണ്; (iv) തീരദേശ പരിശീലന പ്രവർത്തനങ്ങൾ, അന്തിമമാക്കുന്നതിന് സി.ഡബ്ല്യു.ആർ.ഡി. എം./ഐ.ഐ.ടി. എന്നിവ വഴി സാങ്കേതിക മാതൃകാ പഠനങ്ങൾ കമ്മീഷൻ ചെയ്യുക; (v) കൂടാതെ നടപ്പാക്കലിനും മറ്റ് ഓ&എം മിനിമലിസത്തിനും, മേൽനോട്ട നിർവ്വഹണത്തി നുമായി ഒരു മൾട്ടി-സ്റ്റേക്ക്ഹോൾഡർ കമ്മിറ്റി (WRD, മത്സ്യബന്ധനം, പഞ്ചായത്തുകൾ, NGO കൾ) എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി രൂപീകരിക്കുക.

കുറഞ്ഞ സാമ്പത്തികം

മൊത്തത്തിൽ 2-3 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ ആകെ ഏകദേശ വിഹിതം ₹90 ₹100 കോടിയാണ്. ഫണ്ടിംഗ് സ്രോതസ്സുകൾ സംസ്ഥാന പദ്ധതികൾ, KIIFBഉം ആകാം; FMP അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അനുബന്ധ പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിലുള്ള ഭാവിയിലെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ റീഇംബേഴ്സ്മെന്റുകൾക്കെതിരെ താല്ക്കാലികമായി ക്രമീകരിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ; ഒരു ഓ &എം കോർപ്പസും, വാർഷിക മണൽത്തിട്ട മാനേജ്മെന്റിനും, ഡ്രെഡ്ജിങ്ങിനുമുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുകളും സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഫണ്ടുകൾ ഉപയോഗിച്ചു നടപ്പിയാക്കുവാൻ കഴിയണം.

വെള്ളക്കെട്ട് ലഘൂകരണം

തത്സമയ ജലനിരപ്പ് സെൻസറുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, ഗേറ്റ് ഓട്ടോമേഷൻ, ബണ്ടുകളും ആക്സസ് റോഡുകളും ശക്തിപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയ്ക്കായി ₹20-25 കോടി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ₹200 കോടിയുടെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിൽ WRD-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണ പദ്ധതികൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഈ പ്രത്യേക ജോലിക്ക് ഇതുവരെ വ്യക്തമായ നീക്കിവയ്ക്കൽ ഇല്ല.

ലവണാംശ കടന്നുകയറ്റ നിയന്ത്രണ നടപടികൾ

ഓട്ടോമാറ്റിക് ലവണാംശ വിരുദ്ധ തടസ്സങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മിനി ചെക്ക് ഡാമുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും, പതിവ് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കും ₹10-15 കോടി ആവശ്യമായി വരുമെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. നിലവിൽ, പുതുക്കിയ ബജറ്റ് ലൈനുകളിൽ നിന്ന് നേരിട്ടുള്ള ധനസഹായം ഇതിനായി നിയുക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ അധികാരികളുമായി വാദിക്കുന്നതിന് മുൻഗണന നൽകുന്നു. കാര്യക്ഷമമായ അംഗീകാരങ്ങൾ നൽകിയാൽ.

ഡെസിൽറ്റേഷൻ & സെഡിമെന്റേഷൻ

ചാനലുകളുടെ വാർഷിക ഡ്രെഡ്ജിംഗ്, ജിയോ-ടാഗ് ചെയ്ത മോണിറ്ററിംഗ് സിസ്റ്റങ്ങളുടെ ഇൻസ്റ്റാളേഷൻ, ഫലപ്രദമായ സെഡിമെന്റ് നിയന്ത്രണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് ഏകദേശം 30-40 കോടി ആവശ്യമാണ്. 140 കോടി രൂപയുടെ വെള്ളപ്പൊക്ക നിയന്ത്രണ, അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പാക്കേജിലും WRD-ക്കായുള്ള ₹200 കോടി രൂപയുടെ കുട്ടനാട് പാക്കേജിലും ചില ഫണ്ടിംഗ് നിലവിലുണ്ട്.

അനുമതികൾ എന്തുകൊണ്ട്

CRZ ക്ലിയറൻസുകളും തണ്ണീർത്തട അനുമതികളും എന്തുകൊണ്ട് നിർണായകവും ലഭിക്കുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതുമാണെന്നും, അവ തോട്ടപ്പള്ളിയുടെ നവീകരണം വൈകിപ്പിച്ചത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നും വ്യക്തവും വസ്തുതാപരവുമായ ഒരു വിലയിരുത്തലിന് മുതിരുകയാണ്.

CRZ ക്ലിയറൻസ്

- 2011/2019ലെ തീരദേശ നിയന്ത്രണ മേഖല (CRZ) വിജ്ഞാപനം. 'ഹൈടൈഡ് ലൈനിന്റെ' (HTL) 500 മീറ്ററിനുള്ളിലും വേലിയേറ്റ ജലാശയങ്ങളിലും; നിർമ്മാണം, ഡ്രെഡ്ജിംഗ്, ഗ്രോയിൻ നിർമ്മാണം. മറ്റ് ഏതെങ്കിലും ഭൗതിക ഇടപെടൽ എന്നിവ കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കുന്നു.
- തോട്ടപ്പള്ളി പൊഴി മുഖവും ലീഡിംഗ് ചാനലും ഈ CRZ-I സെൻസിറ്റീവ് സോണിന്റെ ഭാഗമാണ്;
- മണൽത്തിട്ട മുറിക്കൽ, ഡ്രെഡ്ജിംഗ്, ഗ്രോയിൻ/ഗൈഡ് ബണ്ട് നിർമ്മാണം, ബാങ്ക് സംരക്ഷണം എന്നിവയാണ് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ജോലികൾ, ഇവയ്ക്ക് എല്ലാം മുൻകൂർ CRZ ക്ലിയറൻസ് ആവശ്യമാണ്.
- അനുമതിയില്ലാതെ, മറ്റ് കേരള കേസുകളിൽ സംഭവിച്ചതുപോലെ, ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ (NGT) ഹർജികൾ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാണം റദ്ദാക്കാൻ/നിർത്തലാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.

തണ്ണീർത്തട സമ്മതം

- വേമ്പനാട്-കോൾ തണ്ണീർത്തടം 2017ലെ തണ്ണീർത്തട (സംരക്ഷണ & മാനേജ്മെന്റ്) നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ട ഒരു റാംസർ സൈറ്റാണ്;

- ഈ വിജ്ഞാപനം ബാധകമായ തണ്ണീർത്തടത്തിനുള്ളിലെ ഏതൊരു പദ്ധതിയും വേമ്പനാടിനായി തയ്യാറാക്കിയ ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാനുമായുള്ള (IMP) ഇടപെടലുകൾ പൊരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്ന സംസ്ഥാന വെറ്റ്ലാൻഡ് അതോറിറ്റി കേരള (SWAK) യിൽ നിന്ന് അനുമതി നേടണം;
- ഇത് പാരിസ്ഥിതിക സന്തുലിതാവസ്ഥ (ലവണാംശം, മത്സ്യബന്ധന ആവാസ വ്യവസ്ഥകൾ, ആക്രമണാത്മകള പരിപാലനം) എന്നിവ സംരക്ഷിക്കുന്നതാണ്;
- മേൽപ്രകാരം സമ്മതം ലഭിക്കാത്തത് അന്താരാഷ്ട്ര റിപ്പോർട്ടിംഗ് പ്രശ്നങ്ങൾക്കും (ഇന്ത്യയ്ക്ക് റാംസർ ബാധ്യതകളുണ്ട്) നിയമപരമായ വിലക്കുകൾക്കും സാധ്യതകൾ തുറന്നിട്ടിരിക്കുന്നു.

ലഭിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കുന്നത് ?

- **ഓവർലാപ്പിംഗ് മാൻഡേറ്റുകൾ**: KCZMA, SWAK എന്നിവ രണ്ടും പരസ്പരം അധികാരപരിധി അവകാശപ്പെടുന്നു; തീരദേശ എഞ്ചിനിയറിംഗിന് തണ്ണീർത്തട പരിസ്ഥിതിക്ക്- SWAK. ഇത് ഫയൽ നീക്കങ്ങൾക്ക് തടസങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നു.
- **അപൂർണ്ണമായ DPR-കൾ**: കേരളം സമർപ്പിച്ച DPR-കൾ (2014 മുതൽ) പലപ്പോഴും എഞ്ചിനീയറിംഗ് രൂപകൽപ്പനയിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നു, പക്ഷേ പൂർണ്ണമായ പാരിസ്ഥിതിക ആഘാത മോഡലിംഗ് ഇല്ല, (ലവണാംശ മാറ്റങ്ങൾ), മത്സ്യബന്ധന ആഘാതം). അതിനാൽ പരിശോധന കമ്മിറ്റികൾ ഇവ "വ്യക്തതകൾക്കായി" തിരിച്ചയക്കുന്നു.
- NGT **സൂക്ഷ്മപരിശോധന**: തീരദേശ തണ്ണീർത്തടങ്ങളിലെ കേരള പദ്ധതികൾ (ഉദാ. തുറമുഖ ഡ്രെഡ്ജിംഗ്, ബൈപാസ് ജോലികൾ) നിരന്തര ജുഡീഷ്യൽ പരിശോധനയെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നു. അതിനാൽ നിയമപരമായ വിമർശനം ഭയന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ "ഫാസ്റ്റ്- ട്രാക്ക്" ക്ലിയറൻസ് ഒഴിവാക്കുന്നു.
- **പങ്കാളികളുടെ എതിർപ്പുകൾ**: മത്സ്യ പ്രജനന കേന്ദ്രങ്ങളുടെ നഷ്ടം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ഗ്രൂപ്പുകളും NG[-കളും ഇടപെടലുകളെ ഔദ്യോഗികമായി എതിർക്കുന്നു. അവരുടെ എതിർപ്പുകൾ അധിക വിലയിരുത്തൽ റൗണ്ടുകൾക്ക് കാരണമാകുന്നു, കാലതാമസം വർദ്ധിക്കുന്നു.

ശ്രമങ്ങൾ തുടരെ

- **2013 – 14**: ഷട്ടറുകൾ + ഡ്രെഡ്ജിംഗ് ഉൾപ്പെടെ കേരള WRD നവീകരണ DPR ആരംഭിച്ചു.
- **2014 – 17**: സംസ്ഥാന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ചില ഷട്ടറുകൾ മാറ്റിസ്ഥാപിച്ചു. പൂർണ്ണമായ CRZ ക്ലിയറൻസിനായി കാത്തിരിക്കാതെ (അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു)
- **2017 – 2019**: CRZ അനുമതി തീർപ്പുകൾപ്പിക്കാത്തതിനാൽ ഡ്രെഡ്ജിംഗും മൗത്ത് ജോലികളും പൂർണ്ണമായും മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കേരള ആസൂത്രണ ബോർഡ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു; WRD KCZMA-യ്ക്ക് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അപ്രൈസുകൾ പുതിയ ഹൈഡ്രൈഡൈനാമിക് മോഡലിംഗിന് ആവശ്യപ്പെട്ടു.
- **2019 – 2022**: കേരളം SWAK യോട് സമ്മതത്തിനായി അപേക്ഷിച്ചു. വേമ്പനാടിന്റെ സംയോജിത മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാനുമായി യോജിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഫയൽ മടക്കി;
- **2023**: സംസ്ഥാന ബജറ്റ് ₹5 കോടി നീക്കിവച്ചു. പക്ഷേ ക്ലിയറൻസ് കാലതാമസം കാരണം ഫണ്ട് ഉപയോഗം സ്തംഭിച്ചു;
- **2025**: മണ്ണ് പരിശോധനയും പുതിയ സർവേയും പ്രഖ്യാപിച്ചു: ഇത് ഒരു പുതിയ CRZ/വെറ്റ്ലാൻജ് അപേക്ഷയ്ക്കുള്ള തയ്യാറെടുപ്പാണ്. ഇത് മുമ്പത്തെ ശ്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും വിജയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

കാലതാമസത്തിന്റെ കാരണങ്ങൾ

- **ഏകീകൃത അപേക്ഷയുടെ അഭാവം**: WRD ഇതുവരെ പലതവണ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് (ഉദാ: ഷട്ടർ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കൽ vs ഡ്രെഡ്ജിംഗ് vs പാടശേഖര പ്രവൃത്തികൾ). എന്നാൽ എല്ലാ ഇടപെടലുകളും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സംയോജിത അപേക്ഷ KCZMA യും SWAK യും ആവശ്യപ്പെടുന്നു;
- **ശേഷി വിടവുകൾ**: WRD കൺസൾട്ടന്റുകളെ ആശ്രയിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഹൈഡ്രോഡൈനാമിക് മോഡലിംഗുള്ള ഒരു പൂർണ്ണ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ (EIA) ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ല. പക്ഷേ CRZ-ന് ഇത് ഒരു പ്രധാന ആവശ്യകതയാണ്;

- **ഏകോപന കമ്മി**: ചീഫ് സെക്രട്ടറി അധ്യക്ഷനായതും, (പരിസ്ഥിതി വകുപ്പിന് കീഴിലും വെവ്വേറെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു; ഒരു സംയുക്ത ക്ലിയറൻസ് പാത നാളിതുവരെ വിളിച്ചുചേർത്തിട്ടില്ല;
- **ഉത്തരവാദിത്ത – വ്യാപനം**: രണ്ട് അനുമതികളും നേടുന്നതിനുള്ള ചുമതല ഒരു ഉദ്യോഗ സ്ഥനോ/ഏജൻസിക്കോ ഇല്ല; ഉത്തരവാദിത്തം WRD പരിസ്ഥിതി വകുപ്പ്, ആസൂത്രണ ബോർഡ് എന്നിവ യിലുടനീളം വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആരാണ് ഉത്തരവാദി?

- **പ്രാഥമിക ഉത്തരവാദിത്തം**: പൂർണ്ണവും സാങ്കേതികമായി ശക്തവുമായ ഒരു CRZ/ തണ്ണീർത്തട നിർദ്ദേശം ഒറ്റയടിക്ക് ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിന് ജലവിഭവ വകുപ്പ് (WRD) തന്നെ.
- **കൂട്ടുത്തരവാദിത്തം**: (i) സംയുക്ത പരിഹാരം സാധ്യമാക്കുന്നതിനുപകരം ഫയലുകൾ പലതവണ മടക്കി അയച്ചതിന്-KCZMA; (ii) വേമ്പനാട് ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് പ്ലാനിൽ കർശനമായി പാലിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധം പിടിച്ചതിന് - SWAK; എന്നാൽ യോജിപ്പിക്കുന്നതിന് കൈത്താങ്ങ് പിന്തുണ നൽകാത്തതിന്; (iii) രണ്ട് ബോഡികളിലൂടെയും ക്ലിയറൻസുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഒരു ശാക്തീകൃത നോഡൽ ഓഫീസറെ നിയമി ക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിന് - സംസ്ഥാന സർക്കാരും ഉത്തരവാദികളാണ്.

ഉടനെ ചെയ്യേണ്ടവ

- ഒരു സംയോജിത DPR (എഞ്ചിനീയറിംഗ് + പാരിസ്ഥിതിക മോഡലിംഗ്) തയ്യാറാക്കി KCZMA & SWAK എന്നിവയ്ക്ക് ഒരു ഏകജാലക ഫയൽ ചെയ്യുക.
- രണ്ട് അതോറിറ്റികളിലൂടെയും ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് സെക്രട്ടറി തലത്തിൽ WRD -യിൽ ഒരു നോഡൽ ഓഫീസറെ നിയമിക്കുക.
- ആവർത്തിച്ചുള്ള നിരസിക്കലുകൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഔപചാരിക അനുമതിക്ക് മുമ്പ് പ്ലാൻ പരിശോധി ക്കുന്നതിന് ഒരു സംയുക്ത സാങ്കേതിക സമിതി (WRD, SWAK, CWRDM, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി & കർഷക പ്രതിനിധികൾ) എന്നിവരും ഉൾപ്പെടുത്തി രൂപീകരിക്കുക, പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കണം.
- ഹൈഡ്രോഡൈനാമിക്, പാരിസ്ഥിതിക ആഘാത പഠനങ്ങൾ ആവശ്യാനുസരണം തയ്യാറാക്കാൻ ബാഹ്യ വൈദഗ്ദ്ധ്യം (IIT മദ്രാസ്, NIOT, CWRDM) ഉപയോഗിക്കുക.
- **സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുക**: പൂർണ്ണ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, KCZMA- യ്ക്ക് 90 ദിവ സവും SWAK-യ്ക്ക് 60 ദിവസവും, സമയപരിധി ബാധകമാക്കുക.

ചുരുക്കത്തിൽ

കേരളത്തിലെ ജലസമൃദ്ധവും പാരിസ്ഥിതികമായി വളരെ സെൻസിറ്റീവുമായ ഈ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇപ്രകാര മുള്ള അനുമതികൾ ലഭിക്കുന്നത് മിക്കവാറും, എല്ലായ്പ്പോഴും മന്ദഗതിയിലുള്ളതും, തർക്കമുള്ളതും, രേഖകൾ കൂടുതലുള്ളതുമാണെന്ന് മുൻകാല അനുഭവം കാണിക്കുന്നു. എന്നാൽ റെഗുലേറ്റർമാരുടെ ജാഗ്രതക്കുറവുകൾ മാത്രമല്ല, ദുർബലമായ സംസ്ഥാന സമർപ്പണങ്ങളും, സജീവ പങ്കാളിത്ത എതിർപ്പുകളും കാരണം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നു.

(തുടരും)

****